

Written Reply

5. Contents of Written Reply

(1) The Examiner indicated in Written Opinion dated February 21, 2006 that Claims 4 to 6 include matters that have not been disclosed in the specification as filed. We will now make corrections to Claims of the present application in response to the indication (see Written Amendment submitted on the same day of this Written Reply) and will respectfully submit the following objection.

(2) The Examiner indicated that either Claim 4 or 5 discloses a spring pawl which is described in Claim 6.

In response to the indication, we deleted Claim 6 and added a new Claim 8 dependent from Claim 7. Claim 8 includes the same content as that of deleted Claim 6.

(3) Next, the Examiner indicated that it is not disclosed that a ratchet is equipped with a lock bar in Claim 4.

In response to the indication, we deleted the description "provided at the ratchet" in Claim 4.

Further, from the same viewpoint, we deleted the description "provided at the rotating body" in Claim 2.

(4) The Examiner indicated it is not disclosed that the ratchet is surrounded by resin material in Claim 5.

However, the specification discloses that peripheral members of the ratchet 134, such as gear wheel 116, busing 112, washer 140, slider 44, holder 170 and spacer 184, may be made of resin. In particular, regarding the gear wheel 116, there is a description that "the gear wheel 116 is formed as a ring made of, for example, resin material" on lines 1 and 2 of paragraph 37. Regarding other peripheral components, paragraphs 33, 42, 43, 52 and 62

describe the busing 112, the washer 140, the slider 114, the holder 170, and the spacer 184, respectively.

Consequently, based on Fig. 3 and the like and the specification, we believe that the Examiner's indication that "the ratchet is surrounded by resin material" is not disclosed is improper.

(5) For the reasons stated above, we believe firmly that the contents described in Claim of the present application are the matters disclosed in the specification.

答 弁 書



特許庁長官殿

1. 国際出願の表示 PCT/J P 2 0 0 5 / 0 0 4 1 7 5

2. 出 願 人

名 称 株式会社東海理化電機製作所

KABUSHIKI KAISHA TOKAI-RIKA-DENKI-SEISAKUSHO

あて名 〒480-0195 日本国愛知県丹羽郡大口町豊田三丁目
2 6 0 番地

260, Toyota 3-chome, Ohguchi-cho, Niwa-gun,

Aichi 480-0195, Japan

国 籍 日本国 JAPAN

住 所 日本国 JAPAN

3. 代理人

氏 名 7 9 0 4 弁理士 中島 淳

NAKAJIMA Jun



あて名 〒160-0022 日本国東京都新宿区新宿4丁目3番

1 7 号 HK新宿ビル7階 太陽国際特許事務所

TAIYO, NAKAJIMA & KATO

Seventh Floor, HK-Shinjuku Bldg., 3-17,

Shinjuku 4-chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-0022,

Japan

4. 通知の日付 2 1 . 0 2 . 2 0 0 6

5. 答弁の内容

(1) 審査官殿は、本年2月21日付見解書において、請求項4乃至6は、出願当初の明細書に記載がない内容を含んでいるとのご指摘です。以下、各請求項について具体的にご指摘の内容に対応して、本願特許請求の範囲を適宜補正させて頂くと共に(同日付で提出の手続補正書をご参照下さい)、謹んで下記の反論をさせていただきます。

(2) まず、請求項6に記載されたスプリング爪は引用する請求項4及び請求項5のいずれにも記載がないとのご指摘です。

この点、ご指摘の通りですので、手続補正書にて請求項6を削除し、その内容を請求項7に従属する請求項8として追加しました。

(3) 次に、請求項4のラチェットにロックバーが設けられる点は明細書に開示されていないとのご指摘です。

この点、ご指摘の通りですので、請求項4の「前記ラチェットに設けられ、」との記載を削除しました。

また、同様の理由から、請求項2の「前記回転体に設けられ、」との記載を削除しました。

(4) さらに、請求項5のラチェットが樹脂部材で囲まれている点が明細書に開示されていないとのご指摘です。

しかし、ラチェット134の周辺の部材、すなわち、ギヤホイール116、ブッシング112、ワッシャ140、スライダ144、ホルダー170、及びスペーサー184が樹脂で形成されていてもよい旨の記載が明細書にはあります。具体的には、ギヤホイール116については、[0037]段落の第1行目乃至2行目に「ギヤホイール116は樹脂材料等によりリング状に形成されて」との記載があります。他の周辺部材についても、ブッシング112については[0033]段落に、ワッシャ140については[0042]段落に、スライダ144については[0043]段落に、ホルダー170については[0052]段落に、及びスペーサー184については[0062]段落に同様の記載があります。

従いまして、図3などとの明細書の記載を組み合わせた内容を根拠として、

「ラチェットが樹脂部材で囲まれている」ことは開示されていないとのこと指摘には当たらないものと考えます。

(5) 以上の理由により、本件出願の請求の範囲に記載の内容は明細書に開示されたものとなったと確信致します。

以上